



Etude sur la perception des risques
industriels et les attentes citoyennes

Duclair – 23 janvier 2023



métropole
ROUENNORMANDIE

Éléments de cadrage

- Une étude en 3 phases (avril – octobre 2022)

1. Synthèse et capitalisation des études sociologiques 2019-2021

2. Phase qualitative

- Entretiens sur l'espace public : **Bois-Guillaume - Grand-Quevilly – Elbeuf - Duclair**
- Entretiens avec les acteurs du territoire (Industriels, associations, élus, Etat, CDD...).

90 entretiens au total.

3. Phase quantitative

- Un questionnaire en ligne sur le site JE PARTICIPE de la Métropole Rouen Normandie
1 mois de consultation (mi-juin / mi juillet) → **440 réponses**

Étude menée par
la Métropole Rouen Normandie
en partenariat avec :

- l'Institut pour une Culture de Sécurité Industrielle (ICSI),
- l'Université de Rouen,
- le sociologue Pierre LENEL.

Enseignements de la phase qualitative

Une forme de déni

Conscience du danger bien présente
chez les populations rencontrées !

MAIS ON CONSTATE QUE :

- le danger est refoulé (volonté de ne pas y penser au quotidien),
- une forme de fatalisme est installée :
"c'est comme ça".

PAS OU PEU D'IMPLICATION CITOYENNE

- Un constat valable quelles que soient les catégories socio-professionnelles, les classes d'âge, les communes de résidence...

« Tant qu'il n'y a pas de problèmes... »

« On n'y pense pas tous les jours, parce que sinon... »

« Les risques ? Est-ce qu'on y peut quelque chose ? »

- Les habitants accepteraient de se mobiliser à condition qu'on leur dise vraiment ce qui se passe en cas d'incident ou d'accident.

Enseignements de la phase qualitative

Les nuisances

Une plus grande importance accordée aux nuisances et pollutions quotidiennes (bruit, odeur, fumée...) qu'aux risques industriels majeurs (explosion, incendie, nuage toxique) qui eux ne sont pas physiquement perceptibles avant leur survenue.

CONSÉQUENCE :

Un levier de mobilisation des populations plus efficace sur les nuisances quotidiennes que sur les risques majeurs.

- Spontanément, les habitants abordent davantage la thématique des **nuisances** plutôt que des risques majeurs.

« Le plus important, ce sont les nuisances. Pourquoi ? Parce que c'est quotidien. Les nuisances, on les a tous les jours, ce n'est pas exceptionnel »

- Les **risques** arrivent plus tard dans les échanges.

Enseignements de la phase qualitative

La santé

Les craintes les plus exprimées face aux activités industrielles portent sur les **impacts sanitaires** à court, moyen et long terme.

La **suspicion** prédomine sur les informations communiquées suite à un accident / incident : "on nous cache des choses".

Demande (*exigence pour certains*) d'études épidémiologiques indépendantes.

- Des **inquiétudes** qui s'expriment, qu'un accident majeur survienne ou pas.

« Il y a des risques pour nos enfants, pour la santé de nos enfants. Des maladies pulmonaires, les eaux polluées... ».

- Les habitants déplorent le **manque d'informations** sur le sujet et sont dans la plupart des cas convaincus de l'**effet néfaste** des nuisances sur la santé (nombreuses références aux cancers).

Enseignements de la phase qualitative

L'information

Les avis exprimés pointent un défaut d'information sur les risques majeurs, notamment sur les consignes en cas d'accident. 57% des répondants disent ne pas connaître les consignes de sécurité.

- Un problème de canaux de diffusion ? de format ? de réception des informations (lié au refoulement ?) ? de fréquence de diffusion ? ...

*« Il faut des consignes claires,
et dire ce qui se passe et ce qu'il faut faire »*

- Le manque de **confiance** reste toutefois très prégnant (*nombreuses références à Tchernobyl*).

Enseignements de la phase qualitative

- Autres enseignements de la première phase

1. La présence de l'industrie (avec le risque que cela entraîne) en **grande majorité acceptée** par les habitants rencontrés.

2. **Une demande de vérité/transparence** très fortement exprimée. Expression d'un « droit de savoir » qui va de pair avec l'acceptation de vivre dans un environnement avec des risques et nuisances.

3. La nécessité de créer du lien, **du dialogue** entre tous les acteurs du territoire.

Enseignements de la phase qualitative

- Autres enseignements de la première phase

4. Une possible implication citoyenne **si des actions communes sont menées** (pas uniquement du descendant). *ex : diagnostic partagé, communications élaborées en commun, proposition d'actions concernant les risques et nuisances*

5. Un accueil **globalement favorable à une instance de dialogue**. Consensus sur la présence des élus et des citoyens dans cette instance ainsi que sur la nécessaire formation des membres de cette instance.

Résultats du questionnaire en ligne



TERMINÉ - DÉMARCHE PARTICIPATIVE

Du 16/06/2022 au 17/07/2022

Etude sur la perception des risques
industriels et les attentes citoyennes

Phase quantitative

- Le questionnaire

Structure : une vingtaine de questions. Un mixte de questions fermées et ouvertes.

Diffusion : Site web + Réseaux sociaux + Presse + Mag de la Métropole + Listes de diffusion

Thématiques abordées :

- *Perceptions des risques ET des nuisances*
- *Attentes en terme d'information*
- *Proposition d'activités autour de la thématique*
- *Modalités/contenu d'une instance de dialogue*
- *Intérêt personnel*
- *Informations personnelles*

Les 440 participants

39

COMMUNES

61,3 %

DE FEMMES

50 %

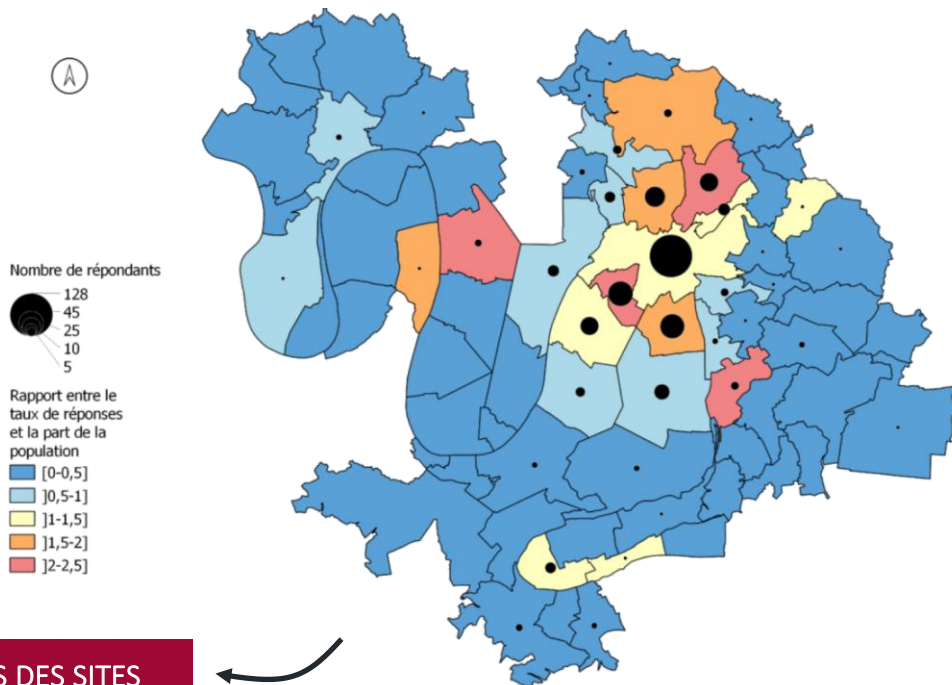
35 - 55 ANS

74,4 %

HABITENT DEPUIS
+ DE 10 ANS SUR
LA MÉTROPOLE

39,5 %

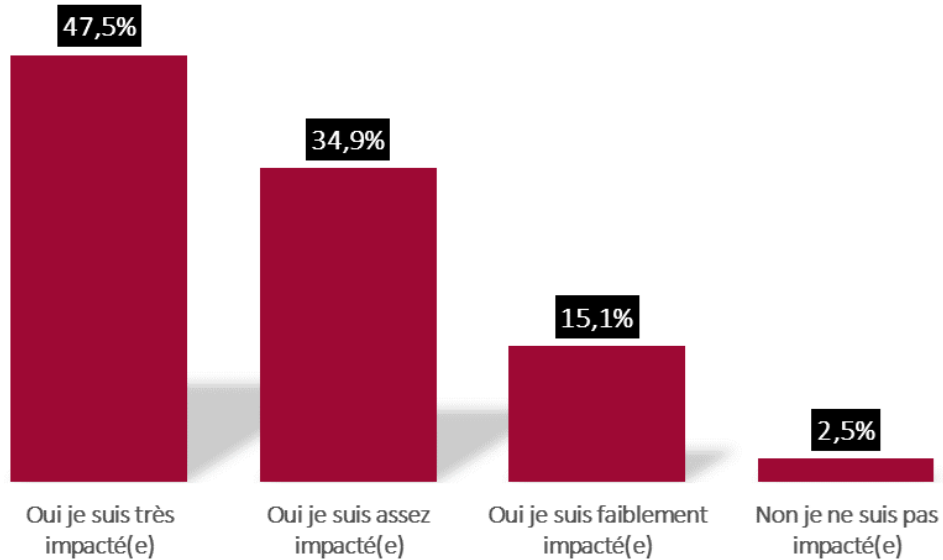
CADRES



MAJORITÉ DE COMMUNES RIVERAINES DES SITES INDUSTRIELS ET/OU AYANT SUBI LE PASSAGE DU NUAGE DE L'INCENDIE DU 26 SEPT 2019

Résultats de l'étude quantitative

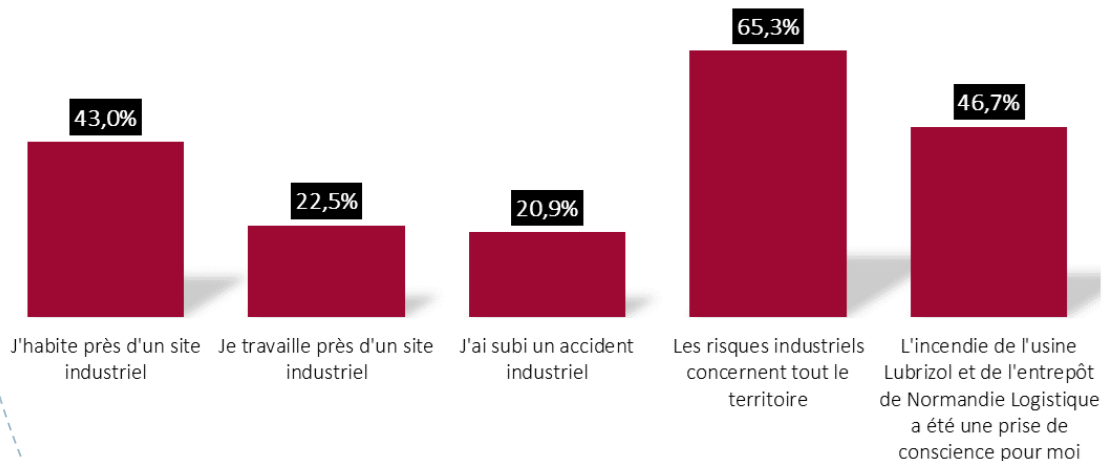
A propos des nuisances et des risques industriels dans la Métropole Rouen Normandie, pensez-vous être impacté ?



LA TRÈS GRANDE MAJORITÉ DES PERSONNES AYANT RÉPONDU SE DIT IMPACTÉE PAR LES NUISANCES ET LES RISQUES.

Résultats de l'étude quantitative

Pourquoi pensez-vous être impacté ?

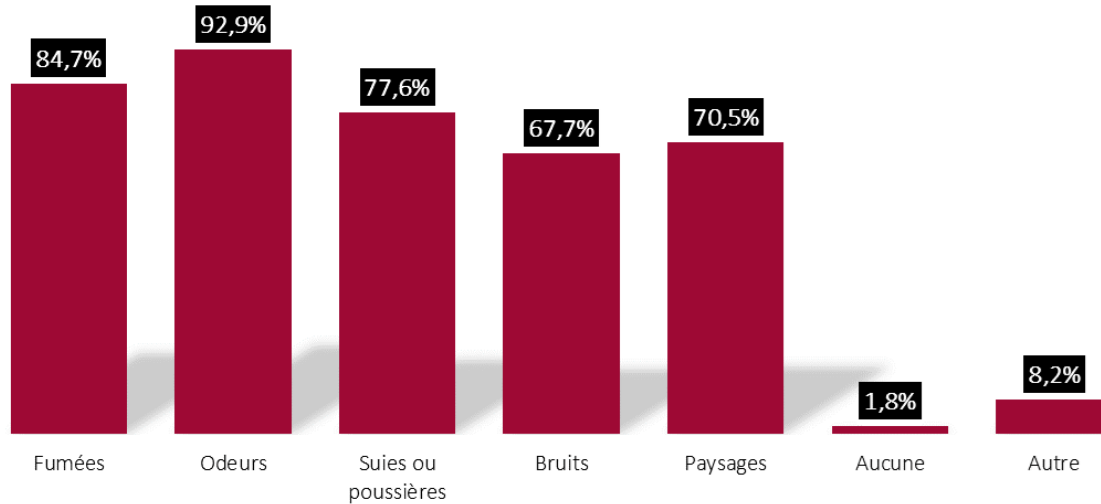


LA PROXIMITÉ D'UN SITE INDUSTRIEL ET L'INCENDIE DE L'USINE LUBRIZOL JOUENT SIGNIFICATIVEMENT SUR LA PERCEPTION DES RISQUES PAR LES HABITANTS.

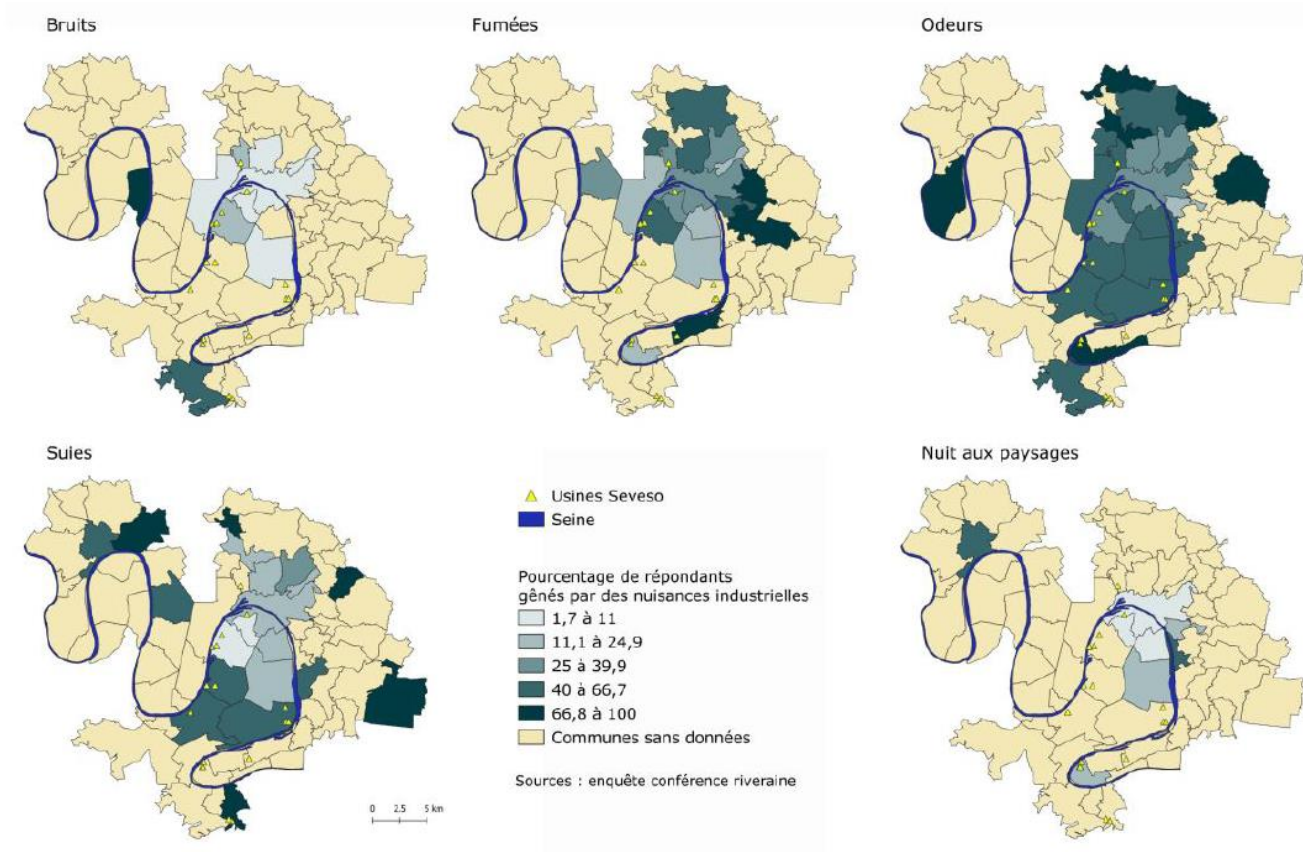
55 % DES PERSONNES QUI SE DISENT NON IMPACTÉES L'EXPLIQUENT PAR LA DISTANCE IMPORTANTE DES SITES INDUSTRIELS

Résultats de l'étude quantitative

Les nuisances industrielles les plus impactantes sur la Métropole ?

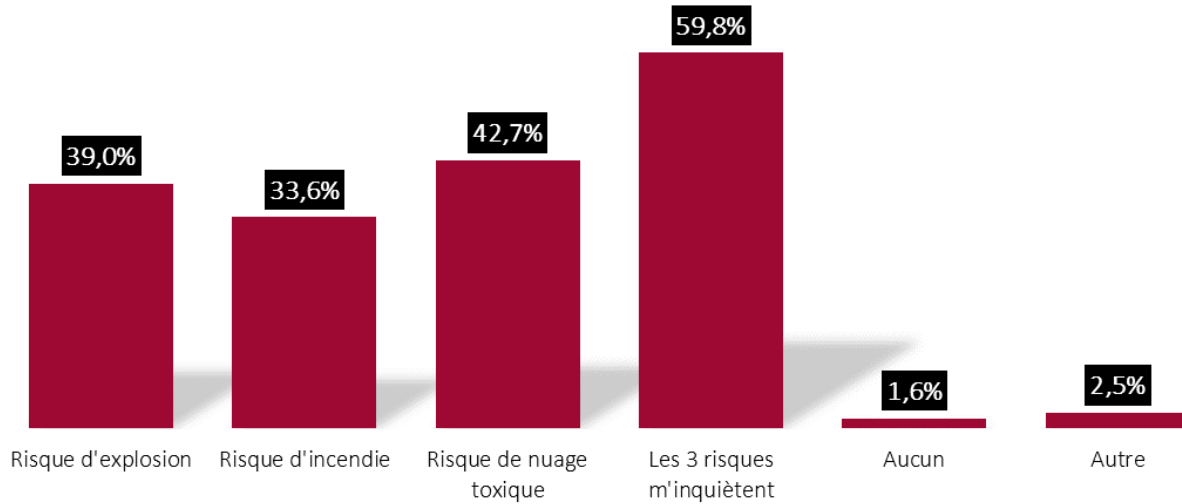


Résultats de l'étude quantitative



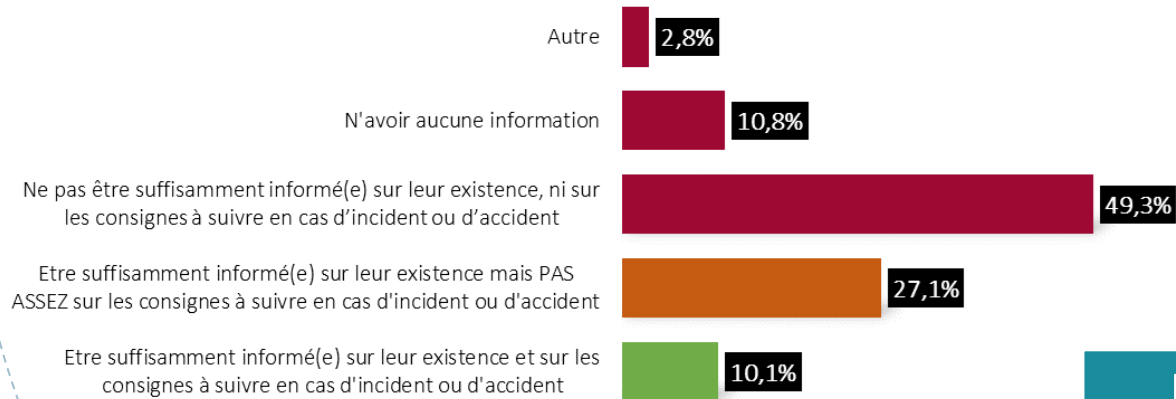
Résultats de l'étude quantitative

Les risques industriels qui vous inquiètent le plus sur la Métropole ?



Résultats de l'étude quantitative

A propos des risques industriels dans la Métropole Rouen Normandie, pensez-vous :



LA CONNAISSANCE DES
CONSIGNES A SUIVRE EN CAS
D'ACCIDENT EST TRÈS FAIBLE
SUR LE TERRITOIRE.

Résultats de l'étude quantitative

Souhaitez-vous être mieux informé sur les nuisances et les risques industriels dans la Métropole Rouen Normandie ?

Non, je n'ai pas besoin de davantage d'information sur les risques et nuisances.

1,8%

Oui de manière ponctuelle sous forme d'un bilan annuel des incidents et accidents et nuisances

13,9%

Oui régulièrement tout au long de l'année

48,6%

Oui dès qu'un évènement même mineur se produit (bruit, poussières, incendie mineur...)

22,1%

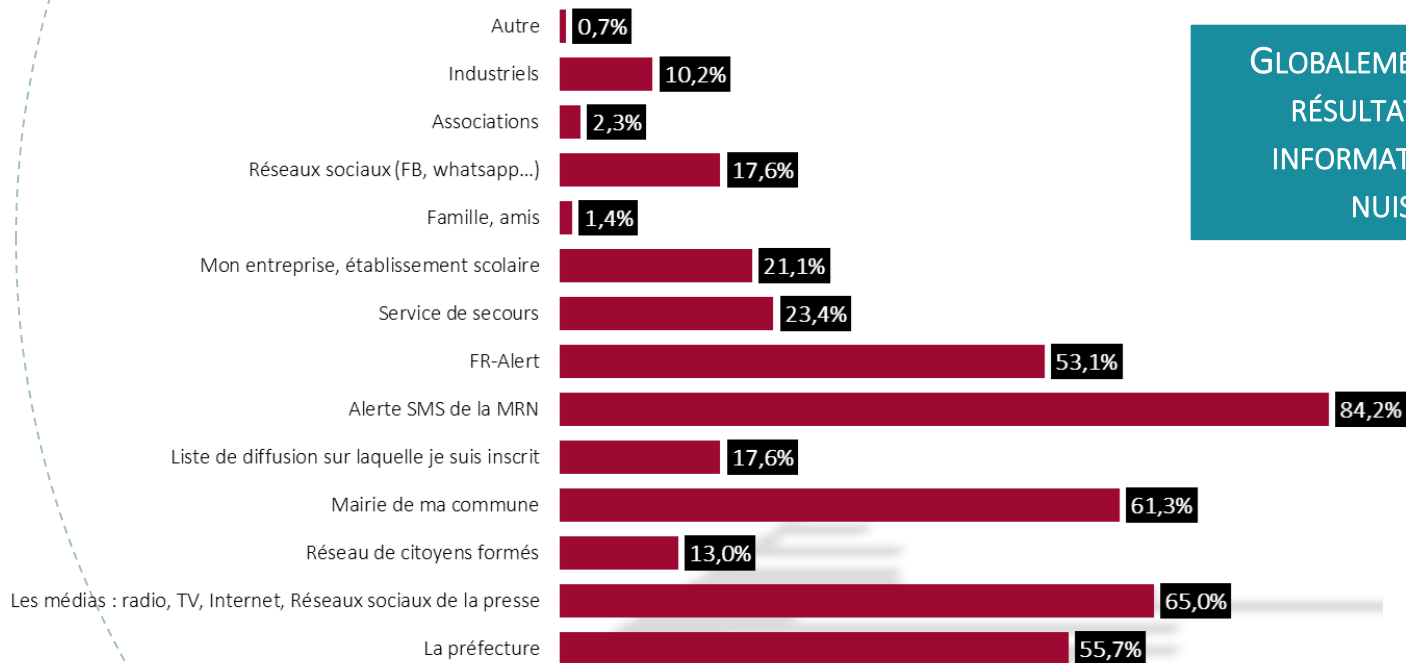
Oui mais uniquement en cas d'évènement majeur (accident, incendie, fuite....)

13,5%

L'INFORMATION RÉGULIÈRE ET SYSTÉMATIQUE SUR LES RISQUES INDUSTRIELS EST AU CŒUR DES ATTENTES CITOYENNES.

Résultats de l'étude quantitative

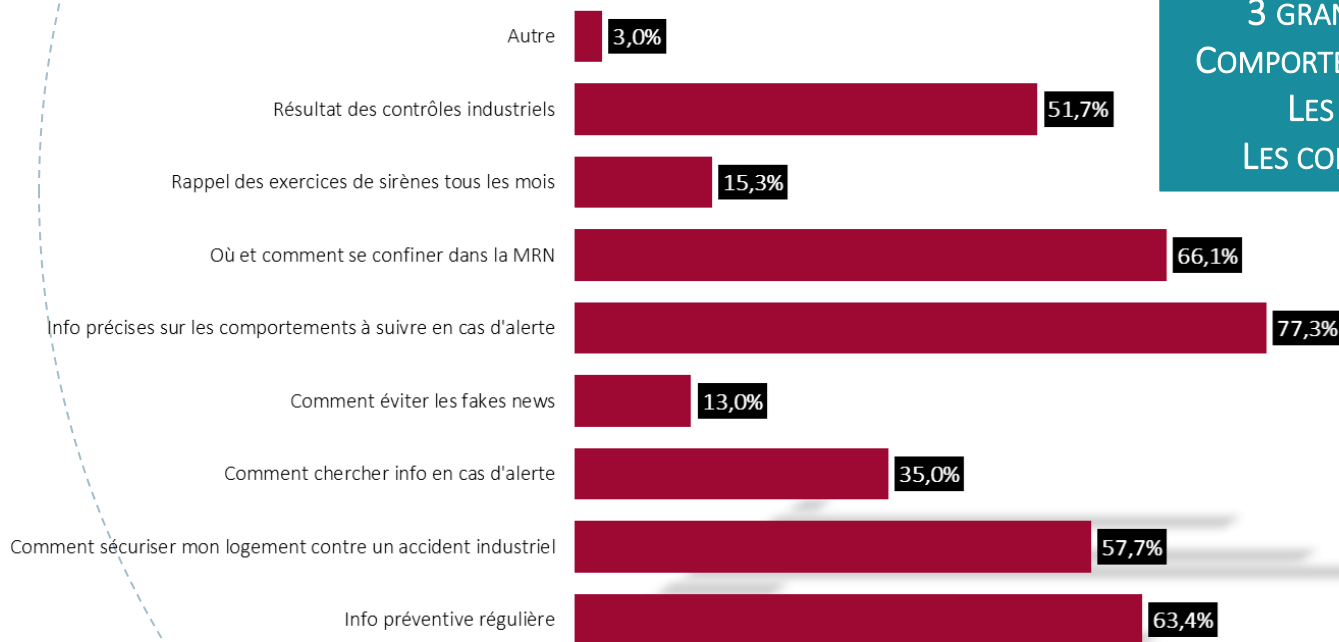
En cas d'ACCIDENT industriel, souhaiteriez-vous recevoir des informations sur les consignes à suivre par :



GLOBALEMENT LES MÊMES
RÉSULTATS POUR LES
INFORMATIONS SUR LES
NUISANCES.

Résultats de l'étude quantitative

Quel type d'information souhaiteriez-vous recevoir concernant les nuisances et les risques industriels ?



3 GRANDS AXES A DÉVELOPPER :
COMPORTEMENTS EN PÉRIODE DE CRISE
LES ACTIONS PRÉVENTIVES
LES CONTRÔLES DES INDUSTRIELS

Résultats de l'étude quantitative

- Quelles actions favorables à de l'implication citoyenne ?

48,5 %

PARTICIPER À DES
FORMATIONS SUR
LES RÉACTIONS À
SUIVRE EN CAS
D'ÉVÉNEMENT
GRAVE

46,2 %

PARTICIPER À UN
EXERCICE ANNUEL
DE CRISE
IMPLIQUANT LES
CITOYENS

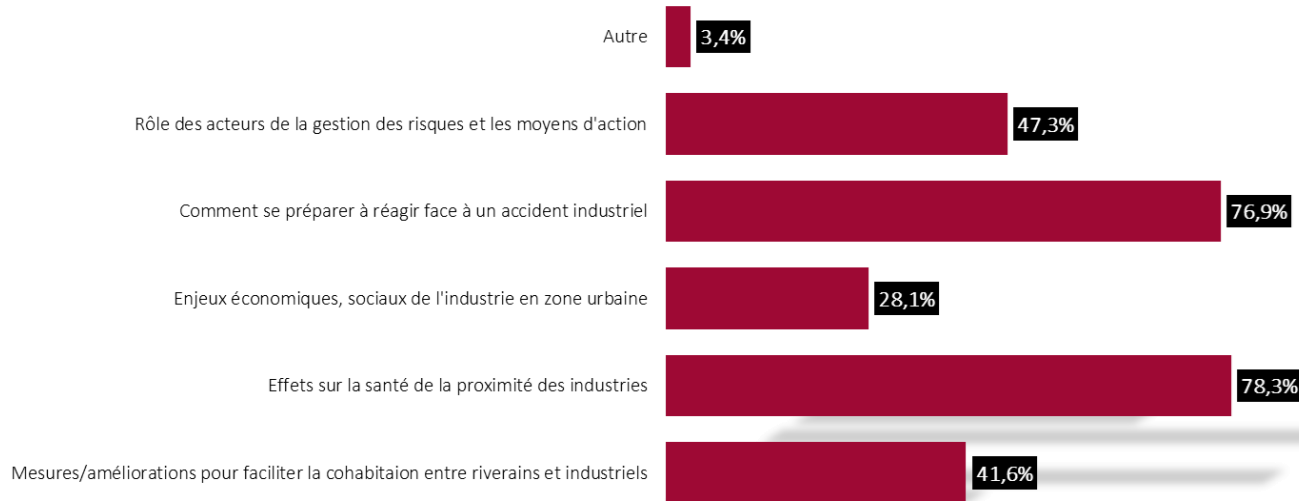
Les 6 autres propositions d'actions
(*débats, groupes techniques, études scientifiques...*)
recueillent peu d'adhésion des participants
(15 % en moyenne)

Les visites de sites et les animations grand public
sont des formats accueillis favorablement.

Résultats de l'étude quantitative

○ Quelles pistes pour une instance de dialogue ?

Quels seraient les thèmes importants à aborder dans cette instance de dialogue ?



58,2 %
1 FOIS PAR TRIMESTRE

40 %
ENGAGEMENT SUR 1 AN

MAJORITAIREMENT EN
PRÉSENTIEL

La participation à Duclair

Les rencontres de terrain

15

PERSONNES RENCONTRÉES

60 %

HOMMES
+ DE 65 ANS
RETRAITES

25 % 30-40 ANS

Le questionnaire

2

PERSONNES

FEMME
20-24 ANS
ETUDIANT(E)
PLUS DE 10 ANS
SUR LA
MÉTROPOLE

HOMME
55-59 ANS
PROFESSIONS INTERMÉDIAIRES
PLUS DE 10 ANS SUR LA
MÉTROPOLE

La participation à Duclair

○ 5 enseignements spécifiques aux habitants de la commune

1. Un manque général d'information sur les risques et nuisances (40 % des réponses)

« ...Se mettre en sécurité, **la population doit savoir**. Il faut donc faire des exercices, ça montre ce qu'il faut faire... »
« Ici, on n'a pas subi, mais on n'est de toutes façons pas du tout informés »

2. Un sentiment de **sécurité** par rapport aux accidents majeurs (33 % des réponses)

« Ça ne me tracasse pas, je suis loin de toutes les usines, à la campagne »
« Ici, non, on n'est pas très en danger »

3. Mais un questionnement sur les **impacts sanitaires** (28 % des réponses)

« Le plus important c'est le problème de la pollution. « Qu'est-ce qu'on risque » avec ces accidents ? »

La participation à Duclair

○ 5 enseignements spécifiques aux habitants de la commune

4. Un légère **défi**ance vis-à-vis des acteurs en charge des risques industriels

« On nous raconte que des conneries, on nous berne, j'ai aucune confiance en rien »

« Il faudrait que les entreprises déménagent »

5. L'idée d'une **instance de dialogue** est accueillie plutôt favorablement par les habitants de la commune, mais la volonté de participation est peu marquée.

En résumé...

○ La priorité : l'acculturation de la population

1. Il est attendu des actions facilement identifiables et compatibles avec la disponibilité des citoyens (éviter les grandes journées de formation).
2. Favoriser des actions qui permettent de mieux se connaître entre acteurs (dépasser des idées-reçues, sortir de la défiance).
3. Formats attendus : des formations et des exercices !

Un travail préalable indispensable à toute démarche de co-construction d'actions territoriales.

En résumé...

○ Une instance pour trois missions principales

1. Former et sensibiliser la population aux bons comportements en cas d'accident industriel.
2. Dialoguer directement avec les industriels pour avoir des informations sur les accidents et incidents.
3. A noter que la question du suivi sanitaire est également assez prégnante dans les réponses citoyennes.

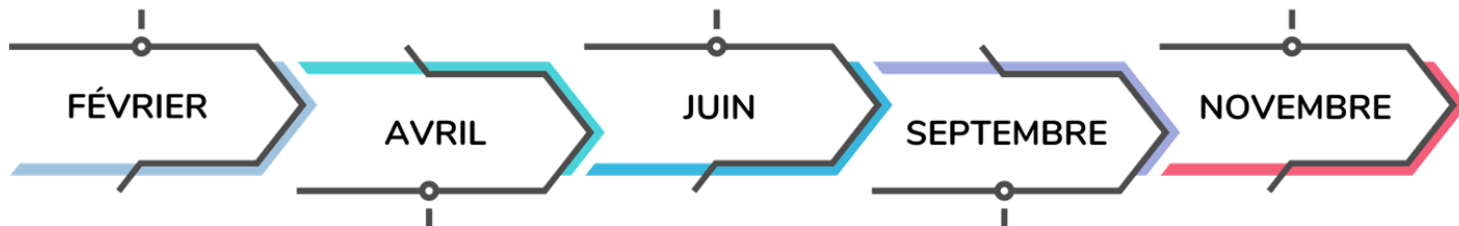
Prochaines étapes

1. Recrutement de citoyens volontaires jusqu'à fin janvier (en ligne, réunions publiques...).
2. Sollicitation des conseils de quartier, Réserves communales de Sécurité Civile, conseils citoyens...
3. Lancement du groupe de travail le 08 février 2023.
4. Une année pour travailler avec ces volontaires sur la préfiguration d'une instance définitive.

Prochaines étapes

INSTALLATION DU GROUPE CITOYEN DE PRÉFIGURATION.

Acculturation des volontaires à la prévention et à la gestion des risques industriels. Validation du calendrier et des thématiques de travail du groupe. Discussion sur les méthodes de travail du groupe et sur les livrables attendus. Identification des acteurs / experts... à auditionner selon les thématiques.



TRAVAIL SUR LES MODALITÉS DE DIALOGUE AVEC LES INDUSTRIELS.

Quels industriels solliciter ? A quelle fréquence ? Sur quels sujets ? Quels outils mobiliser ? Quels rendus et livrables attendus ? Comment rendre compte des échanges au public ?

TRAVAIL SUR LES ASPECTS SANITAIRES.

Quels suivis sanitaires et/ou environnementaux attendus ? Sur quelles thématiques travailler en priorité (bruit, odeurs, pollutions...) ? Qui élabore les cahiers des charges des études et suivis ? Qui porte les études ? Quels moyens humains et financiers mobiliser / mobilisables ?.

TRAVAIL SUR L'INFORMATION ET LA FORMATION DE LA POPULATION AUX RISQUES MAJEURS.

Quels sujets mettre en avant pour la population ? A quelle fréquence ? Avec quels formats ? Quels financements et ressources humaines mobiliser / mobilisables ? Quelle évaluation de l'efficacité de l'information préventive ?

COMPOSITION ET GOUVERNANCE DE L'INSTANCE DE DIALOGUE.

Quelle organisation finale ? Quelle représentation citoyenne ? industrielle ? institutionnelle ? Quel renouvellement ? Quel pilotage de l'instance ? Quelle animation des échanges ? Quels modes de décision ? Élaboration d'un règlement intérieur ?

Prochaines étapes

Un fonctionnement qui s'apparentera à celui d'une convention citoyenne (*ateliers de travail, auditions, visites de sites,...*) pour aboutir à une instance définitive qui réponde au mieux aux attentes exprimées.

Un pilotage de cette première année par la Métropole Rouen Normandie.

